

UCHWAŁA Nr 327 / 6971 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 sierpnia 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 8 czerwca 2017 r. przez przedsiębiorstwo HSW-LORRESTA sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wprowadzenie nowej usługi w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe*”, nr RPPK.01.04.01-18-0036/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 8 czerwca 2017r. przez przedsiębiorstwo HSW-LORRESTA sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wprowadzenie nowej usługi w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe”, nr RPPK.01.04.01-18-0036/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 54/VIII/2016 z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego(dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 239/4785/16 z dnia 22 listopada 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 254/5144/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. w sprawie zmiany Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-002/16, przyjętego Uchwałą Nr 241/4866/16 z 29 listopada 2016 r. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 lutego 2017 r. przedsiębiorstwo HSW-LORRESTA sp. z o. o. złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wprowadzenie nowej usługi

w firmie poprzez inwestycje w środki trwałe”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0036/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W wyniku analizy dokumentacji aplikacyjnej IZ RPO WP uznała, iż projekt będzie polegał na wynajmie środków trwałych nabytych w ramach realizacji projektu, wobec czego został oceniony negatywnie na etapie oceny formalnej, ze względu na niespełnienie kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 22 maja 2017 r., znak: WP-II.432.4.36.2017.ŁB.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 8 czerwca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków;
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020;
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 4 Regulaminu konkursu wsparcia w ramach przedmiotowego konkursu nie otrzymają „(...) projekty polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach projektu.”

Wnioskodawca w pkt B.1 wniosku pn. *Krótki opis projektu* wskazał, że „Przedmiotem projektu jest zakup ładowarek teleskopowych (grupa 581 KŚT) – 2 sztuki, które będą służyły do wprowadzenia na rynek nowej usługi w firmie (dotychczas nierealizowanej). (...) Z punktu widzenia przedsiębiorstwa inwestycja umożliwi dywersyfikację dotychczasowej działalności gospodarczej (poprzez

rozszerzenie asortymentu usług), wzrost konkurencyjności oraz przychodów z działalności, pozyskanie nowego segmentu odbiorców i dalszy rozwój firmy.” W opisie planowanych do realizacji w ramach projektu zadań Wnioskodawca w części B.2 wniosku pn. *Opis zakresu rzeczowego projektu* doprecyzował, iż w ramach niniejszego przedsięwzięcia w ramach zadania nr 1 planuje dokonać zakupu ładowarki teleskopowej o symbolu KŚT 581, zaś w ramach zadania nr 2 – zakup ładowarki teleskopowej o tym samym symbolu KŚT, jednak o parametrach technicznych odmiennych od urządzenia ujętego w zadaniu nr 1. W odniesieniu do obu planowanych do zakupu wydatków Wnioskodawca wskazał, iż urządzenia są „(...) niezbędne do realizacji nowej usługi – wynajem ładowarki wraz z operatorem”.

Powyższe potwierdzają m.in. zapisy pkt. A.1 Biznesplanu pn. *Charakterystyka Wnioskodawcy oraz prowadzonej działalności*, gdzie Wnioskodawca wskazał, iż „(...) spółka planuje w ramach projektu wdrożyć nową usługę związaną z realizacją specjalistycznych robót budowlanych ponosząc niezbędne wydatki inwestycyjne związane z zakupem nowych ładowarek teleskopowych”, zapisy pkt B.4 Biznesplanu pn. *Cel projektu*, w którym Wnioskodawca określa, że „Celem projektu jest wprowadzenie nowej usług wynajmu ładowarki wraz z operatorem poprzez poniesienie wydatków inwestycyjnych związanych z zakupem ładowarki teleskopowej (...)”, jak również pkt B.5 pn. *Wprowadzenie nowego lub ulepszanego produktu/ usługi przez wnioskodawcę w wyniku realizacji projektu*, w którym Wnioskodawca charakteryzuje planowane do wprowadzenia usługi w sposób następujący: „Realizacja powyższego przedsięwzięcia umożliwi wprowadzenie nowej usługi – wynajem ładowarki teleskopowej wraz z operatorem do wykonywania specjalistycznych prac budowlanych.”

Wobec wskazanych wyżej zapisów IZ RPO WP uznała, iż projekt będzie polegał na wynajmie maszyn budowlanych nabytych w ramach realizacji projektu, wobec czego stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust 4 Regulaminu konkursu wniosek nie może otrzymać dofinansowania w ramach niniejszego konkursu.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż rodzaj działalności planowany do wprowadzenia w wyniku realizacji projektu określony został według klasyfikacji PKD i nie stanowi wynajmu w potocznym tego słowa znaczeniu. Wskazuje, że wynajem sklasyfikowany jest pod symbolem 43.99.Z pn. *Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane*, nie zaś pod symbolem 77.32.Z pn. *Wynajem i dzierżawa maszyn i urządzeń budowlanych*. Ponadto precyzuje, że planowana do wprowadzenia usługa zakwalifikowana winna być do sekcji F (dział 41 – 43) pn. *Obiekty budowlane i roboty budowlane* Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług.

Powyższe ustalenia prowadzą Wnioskodawcę do wniosku, że wynajem maszyny budowlanej wraz z operatorem nie powinien być rozumiany jako wynajem sprzętu budowlanego sklasyfikowanego w ramach symbolu 77.32.Z PKD. W opinii

Wnioskodawcy to symbol 43.99.Z PKD odpowiada zakresowi rzeczowemu projektu. Ponadto Wnioskodawca powołuje się na ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zgodnie z którą usługi polegające na wynajmie maszyn i sprzętu budowlanego wraz z operatorem należy zakwalifikować jako usługi budowlane.

IZ RPO WP na etapie procedury odwoławczej podziela zdanie Wnioskodawcy w tym zakresie. Analizując sekcję F oraz sekcję N zawartą w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) należy zauważyć, że w ramach Sekcji F pn. *Budownictwo*, Działu 43 pn. *Roboty budowlane specjalistyczne*, istnieje grupa działalności gospodarczych sklasyfikowanych pod numerem 43.99.Z pn. *Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane gdzie indziej niesklasyfikowane*. Grupa ta obejmuje:

- działalność budowlaną wymagającą specjalistycznych umiejętności lub sprzętu:
 - budowa fundamentów, włączając wbijanie pali,
 - zakładanie izolacji przeciwwilgociowych i wodochronnych,
 - osuszanie budynków,
 - wiercenie szybów,
 - montaż elementów stalowych,
 - wyginanie elementów stalowych,
 - montowanie i demontowanie rusztowań i platform roboczych, z wyłączeniem ich wynajmowania,
 - wznoszenie konstrukcji z cegieł i kamienia,
 - wznoszenie kominów i pieców przemysłowych,
 - specjalistyczne roboty budowlane wymagające umiejętności wspinaczkowych i zastosowania specjalnego sprzętu, np. do prac na wysokościach,
- roboty podpowierzchniowe,
- budowę odkrytych basenów kąpielowych,
- czyszczenie zewnętrznych ścian budynku za pomocą pary wodnej, piaskowania i podobnych metod,
- **wynajem dźwigów i innego sprzętu budowlanego wraz z obsługą operatorską, które nie są przeznaczone do określonych rodzajów budowli.**

Podklasa ta nie obejmuje wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych bez operatora, sklasyfikowanego w 77.32.Z.

Natomiast w Sekcji N pn. *Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca* w Dziale 77 pn. *Wynajem i dzierżawa* widnieje grupa działalności gospodarczych, której ustawodawca przyporządkował numer 77.32.Z. Grupa ta obejmuje wynajem i dzierżawę maszyn i urządzeń budowlanych oraz inżynierii lądowej i wodnej bez obsługi, m.in.:

- dźwigów samochodowych,
- rusztowań i platform roboczych, bez ich wznoszenia i demontażu.

Podklasa ta nie obejmuje wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych i inżynierii lądowej i wodnej, z obsługą, sklasyfikowanego w odpowiednich podklasach działu 43.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż ustawodawca klasyfikując rodzaje działalności gospodarczych do poszczególnych sekcji, działów i grup umieścił usługę polegającą na wynajmie maszyn i sprzętu budowlanego wraz z operatorem w dziale 43 PKD pn. *Roboty budowlane specjalistyczne*, a usługę polegającą na wynajmie sprzętu i maszyn budowlanych bez operatora w dziale 77 klasyfikacji pn. *Wynajem i dzierżawa*.

Natomiast w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. z 2015, poz. 1676) w sekcji F pn. *Obiekty budowlane i roboty budowlane* ustawodawca wskazał, iż sekcja ta obejmuje:

- „budynki i pozostałe obiekty inżynierii lądowej i wodnej,
- roboty ogólnobudowlane i specjalistyczne w zakresie budownictwa i prac inżynierii lądowej i wodnej, które polegają na budowie (tzn. wznoszeniu obiektu budowlanego w określonym miejscu, odbudowie, rozbudowie i nadbudowie obiektu budowlanego),
- prace polegające na przebudowie, remoncie, rozbiórce lub montażu obiektu budowlanego, włączając montaż budowli z elementów prefabrykowanych oraz konstrukcji o charakterze stałym lub tymczasowym.”

Ponadto ustawodawca określił, iż sekcja ta nie obejmuje:

- „zarządzania projektami budowlanymi w zakresie obiektów inżynierii lądowej i wodnej, sklasyfikowanego w 71.1,
- wynajmu maszyn i urządzeń budowlanych bez operatora, sklasyfikowanego w 77.32,
- usług związanych z wykonywaniem instalacji elektrycznych dla systemów bezpieczeństwa, takich jak alarmy przeciwwłamaniowe i przeciwpożarowe z późniejszym monitoringiem, sklasyfikowanych w 80.20.10.0.”

Natomiast w uwagach dodatkowych zawartych do sekcji F ustawodawca wskazał, że **„wynajem sprzętu z operatorem należy klasyfikować w zakresie niniejszego działu w odpowiednich grupach obejmujących roboty budowlane wykonywane z jego użyciem.”**

W przypadku gdy nie można przyporządkować odpowiedniego działu z sekcji F odpowiadającemu usłudze wykonywanej z udziałem wynajmowanego sprzętu wraz z operatorem – usługi te należy zakwalifikować do symbolu PKWiU o numerze 43.99.90.0 pn. *Roboty związane z wykonywaniem pozostałych specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej niesklasyfikowane*.

Z kolei z dostępnych na stronie internetowej www.stat.gov.pl/Klasyfikacje/ objaśnień do grupowania 43.99.90.0 PKWiU z 2008 (obejmującego roboty związane z wykonywaniem pozostałych specjalistycznych robót budowlanych, gdzie indziej niesklasyfikowanych) wynika, że grupowanie to m.in.:

- obejmuje wynajem dźwigów i pozostałego sprzętu budowlanego wraz z obsługą, które nie są przeznaczone dla określonych usług budowlanych,
- nie obejmuje wynajmu i dzierżawy maszyn i urządzeń budowlanych bez obsługi (sklasyfikowanych w grupowaniu PKWiU z 2008 o symbolu 77.32.10.0) oraz wynajmu sprzętu budowlanego wraz z obsługą, który jest przeznaczony dla określonych usług budowlanych sklasyfikowanych w odpowiednich grupowaniach sekcji F.

Analizując powyższe należy dojść do wniosku, iż w przypadku usługi wynajmu sprzętu budowlanego wraz z operatorem, zgodnie z Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, należy usłudze tej przyporządkować symbol przypisany do robót budowlanych wykonywanych z użyciem ww. sprzętu i traktować niniejszą usługę jako usługę budowlaną.

Usługi (wynajem sprzętu budowlanego z operatorem oraz wynajem sprzętu budowlanego bez operatora) z pozoru wydają się identyczne, jednak istotnym jest, że w pierwszym przypadku wynajmowana jest maszyna budowlana wraz z osobą mającą obsługiwać ww. sprzęt. Obecność operatora jest konieczna, jako że obsługa tych urządzeń jest czynnością technicznie skomplikowaną, wymagającą wiedzy specjalistycznej oraz stosownych uprawnień. Z tej też przyczyny traktowana jest jako usługa budowlana. Natomiast w drugim przypadku wynajmowana jest sama maszyna bez operatora i usługa ta traktowana jest wtedy jako zwykły wynajem, jest też rozliczana w odmienny sposób.

Do podobnego wniosku można dojść analizując ustawą z dnia 1 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2016, poz. 2024), która wprowadza rozszerzony zakres stosowania tzw. mechanizmu odwróconego obciążenia. Mechanizm odwróconego obciążenia zakłada, że zobowiązanym do rozliczenia podatku należnego od dokonanej czynności podlegającej opodatkowaniu VAT jest nabywca towarów lub usług. Omawiane zmiany dotyczą zastosowania mechanizmu odwróconego obciążenia w odniesieniu do usług budowlanych świadczonych przez podwykonawców – usługi te od 1 stycznia 2017 r. są objęte mechanizmem odwróconego obciążenia. Lista usług budowlanych objętych nowymi zasadami rozliczania podatku VAT jest listą zamkniętą i została określona w załączniku nr 14 do ustawy o VAT, a usługi te są identyfikowane przy pomocy Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług. Usługa polegająca na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem traktowana jest jako usługa budowlana i podlega mechanizmowi odwróconego obciążenia. Natomiast usługa wynajmu bez operatora traktowana jest jako zwykła usługa i nie podlega temu mechanizmowi. Podsumowując ww. ustawa również rozróżnia te dwie

usługi i wymaga aby inaczej postępować w przypadku usług polegających na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem traktując ją jako usługę budowlaną, a inaczej w przypadku wynajmu sprzętu budowlanego bez operatora traktując ją jako zwykłą usługę.

Wnioskodawca w punkcie B.1 Biznesplanu pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* wskazał, iż „Oferta nowej usługi skierowana będzie do:

- obecnych klientów i kontrahentów firmy,
- nowych firm budowlanych (ok. 80% klientów),
- instytucji (ok. 15% klientów),
- klientów indywidualnych (ok. 5%).

Zakup nowoczesnych ładowarek teleskopowych znajdujących obecnie coraz szersze zastosowanie w budownictwie (...) – między innymi przy budowie nowych osiedli mieszkaniowych, bloków, budynków handlowych i usługowych oraz budynków użyteczności publicznej.”

Z powyższego wynika, iż Wnioskodawca planuje działać na rynku budowlanym jako podwykonawca firm budowlanych, wobec czego spełnia warunek wynikający ze stosowania mechanizmu odwróconego obciążenia, a co za tym idzie jego usługi traktować należy jako usługi budowlane.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wielokrotnie wskazywał, iż świadczona przez niego usługa wynajmu sprzętu budowlanego (a w tej konkretnej sprawie – ładowarek) będzie wykonywana przez operatorów zatrudnionych przez Wnioskodawcę. Biorąc pod uwagę informacje zawarte w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług oraz uregulowania dotyczące podatku w zakresie usług budowlanych, należy stwierdzić, iż usługę jaką planuje wprowadzić Wnioskodawca w ramach realizacji projektu nie sposób traktować inaczej jak usługę budowlaną.

Regulamin konkursu w § 7 ust 4 wyklucza z możliwości otrzymania wsparcia w niniejszym konkursie projekty polegające na najmie, podnajmie, dzierżawie, oddaniu w użytkowanie infrastruktury nabytej lub wytworzonej w ramach realizacji projektu. Skoro zatem usługi oferowane przez Wnioskodawcę w ramach realizacji projektu są kwalifikowane jako usługi budowlane, nie można stwierdzić, że zakres rzeczowy projektu obejmuje wynajem sprzętu budowlanego. Zdaniem IZ RPO WP zakres rzeczowy projektu obejmuje świadczenie usług budowlanych polegających na wynajmie sprzętu budowlanego wraz z operatorem i jest zgodny z Regulaminem konkursu dla danego naboru wniosków.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż wniosek o dofinansowanie spełnia kryterium dopuszczające standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* **w takim zakresie, o jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.** W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) HSW-LORRESTA sp. z o. o., ul. Ludwika Tołwińskiego 10, 37-450 Stalowa Wola,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk